# ENSEIGNER À DE GRANDS GROUPES

## Service de soutien à l'enseignement

Par Hélène de Chamberet et Sandrine Poirier
Conseillères en pédagogie universitaire
26 mars 2021

Service de soutien à l'enseignement
UNIVERSITÉ LAVAL

# Plan de la rencontre

- Les spécificités des grands groupes
- Une gestion proactive des grands groupes
- L’animation d’activités en grands groupes
- L’évaluation au sein des grands groupes
- La correction des travaux
- Discussion et questions

# Les spécificités des grands groupes

S'il y a + d'étudiant-e-s, il y aura inéluctablement :

⬇

+ d'hétérogénéité des profils,

+ de complexité dans la mise en œuvre d'activités,

+ de questions auxquelles répondre,

+ d'interactions dépersonnalisées, désengagement,

+ de déperdition d'attention,

+ d'évaluations à corriger.

# UNE GESTION PROACTIVE DES GRANDS GROUPES

# Un encadrement proactif pour diminuer le débit des courriels

- Prendre les devants
  - Utiliser l'outil *Nouvelles* du Portail
  - Envoyer des courriels avant les dates ou les activités importantes
- Utiliser un site de cours bien construit, simple et épuré
- Construire une foire aux questions
- Prévoir des périodes de disponibilité en ligne pour répondre aux questions

# Soutenir la motivation et l'engagement

- Viser à personnaliser l'expérience
- Contacter les étudiant-e-s quelques jours avant le début de la session
- Organiser une activité brise-glace
- Questionner les étudiant-e-s sur leurs attentes, leurs intérêts
- Utiliser l'outil *Sondage* du Portail

(Lavoie et Monney, 2018)

# Alterner entre différentes modalités d'enseignement

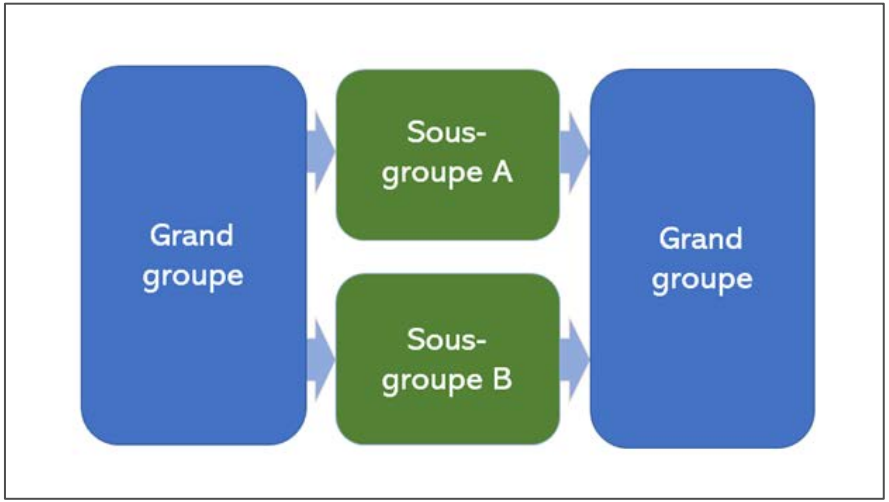
Dans la session ou à l'intérieur des séances :

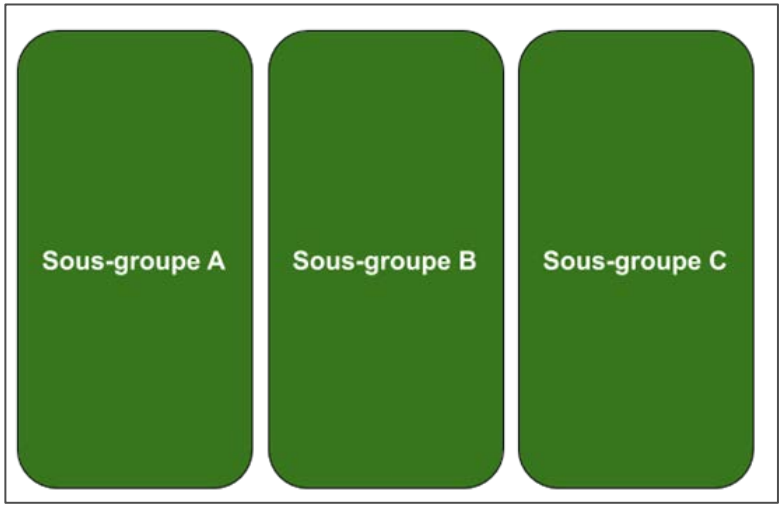
- Rencontres en grand groupe
- Rencontres ou travail en sous-groupe
- Travail en équipe
- Périodes de travail individuel

(Boudreau, 2020)

# Différentes modalités d'enseignement

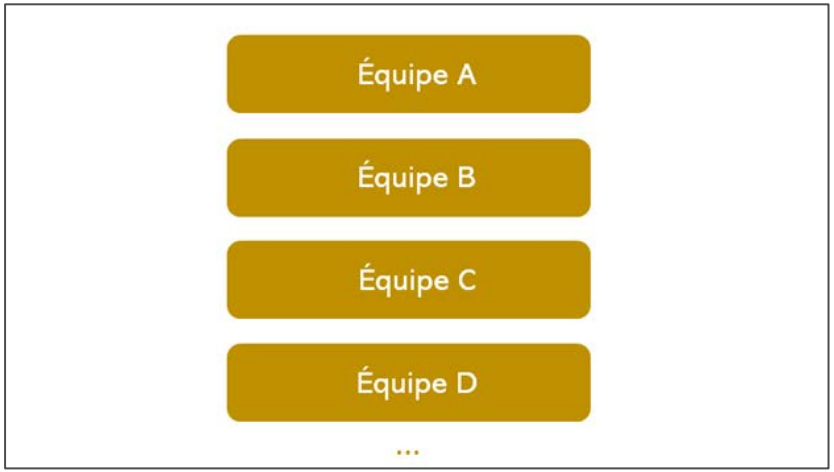
Boudreau, A. (2020)

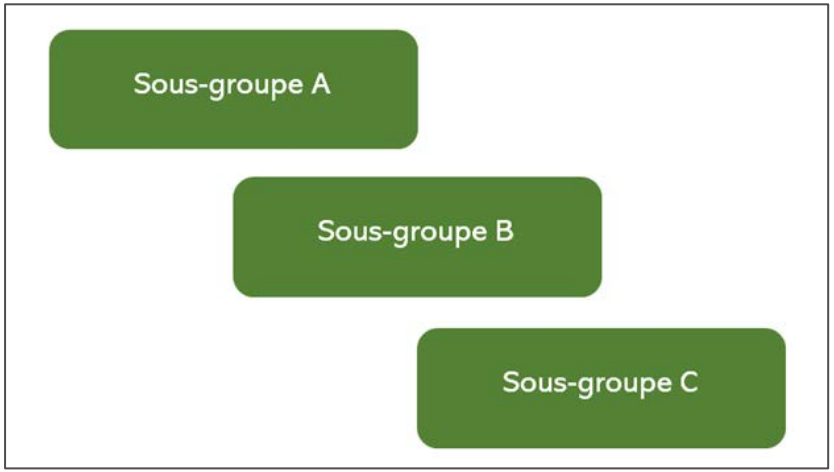


# Différentes modalités d'enseignement

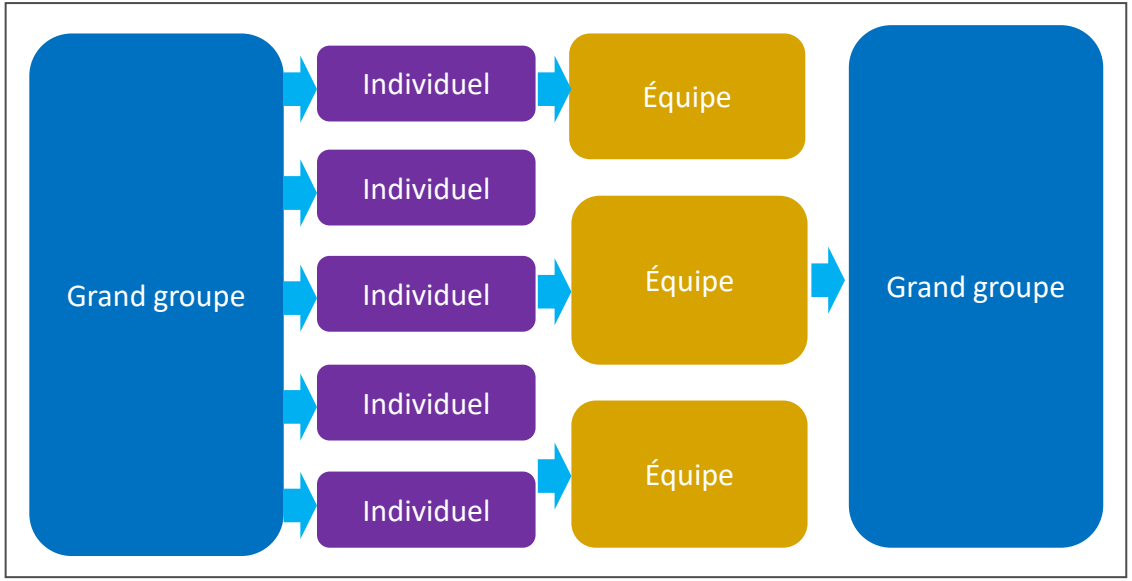
Boudreau, A. (2020)



# Différentes modalités d'enseignement

Séquence d'enseignement inspirée de Boudreau, A. (2020)



# L’ANIMATION D’ACTIVITÉS EN GRANDS GROUPES

Service de soutien
à l’enseignement
UNIVERSITÉ LAVAL

L'affiche L'étude de cas l'aquarium

Le buzz La carte conceptuelle

Commenter le travail d'un pair Le panel

La conférence de presse L'enquête

Le wiki ou le blogue L'exercice pratique

La grille de correction Le groupe d'experts

Le journal de bord ou le portfolio le quiz

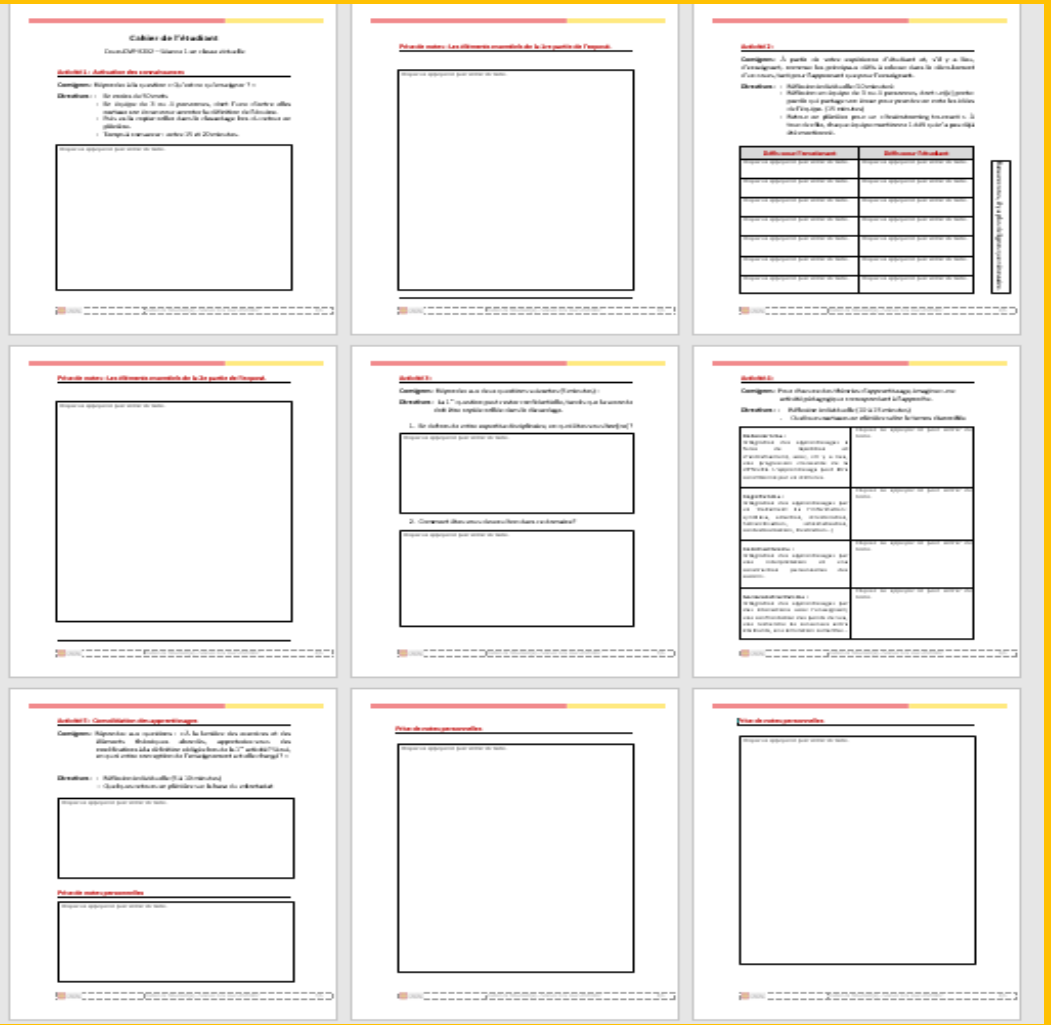
Le protocole le remue-méninges Le rallye

L'enseignement programmé

# La majeure partie des activités sont possibles.

Cf. les vignettes de pédagogique active créés par Polytechnique Montréal :

https://www.polymtl.ca/vignettes



# Les supports d'animation

Faute de pouvoir veiller à l'attention de tous les étudiant-e-s durant la séance, **accompagnez-les pas à pas à l'aide d'un gabarit de prise de notes** (cahier de l'étudiant-e).

**Au terme de l'exposé, comment puis-je définir le concept dans mes mots?**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Dans quel contexte professionnel, puis-je être amené[e] à réinvestir cet apprentissage ?**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Comment schématiser cette notion ou l'expliquer sous forme de tableau ?**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Parmi toutes les diapositives présentées, laquelle est la plus importante et pourquoi ?**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Si j'avais 5 minutes pour expliquer cette notion à un étudiant absent, que lui dirais-je ?**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

# Les supports d'animation

Y compris pour l'enseignement magistral.

**Consigne et directives :**

Nihil est enim virtute amabilius, nihil quod magis adliciat ad diligendum, quippe cum propter virtutem et Nihil est enim virtute amabilius, nihil quod magis adliciat ad diligendum, quippe cum propter virtutem et Nihil est enim virtute amabilius, nihil quod magis adliciat ad diligendum, quippe cum propter virtutem et Nihil est enim virtute amabilius, nihil quod magis adliciat ad diligendum, quippe cum propter virtutem et Nihil est enim virtute amabilius, nihil quod magis adliciat ad diligendum, quippe cum propter virtutem et oderit.

**Répartition des rôles :**

- Porte-parole de l'équipe : Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.
- Réformateur[-trice] : Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.
- Modérateur[-trice] des prises de parole Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.
- Gardien[ne] du temps Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.
- Autre Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Ma première opinion quant à la mise en situation :**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

**Les opinions des autres qui m'amènent à faire évoluer la mienne.**

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

# Les supports d'animation

Y compris pour **les travaux d'équipe.**

Encadrez la démarche en demandant aux équipes de :

1. Se répartir des rôles pour rester en éveil et créer une interdépendance.
2. Procéder à un tour de table pour veiller à une prise de parole minimale de chacun.

**Ma contribution à la réflexion d'équipe**

- J'ai participé activement aux échanges

☐ Jamais
☐ Rarement
☐ Parfois
☐ Souvent

- J'ai effectué correctement les tâches qui m'étaient assignées

☐ Jamais
☐ Rarement
☐ Parfois
☐ Souvent

- J'ai adopté une attitude positive, respectueuse des autres et ouverte aux opinions différentes.

☐ Jamais
☐ Rarement
☐ Parfois
☐ Souvent

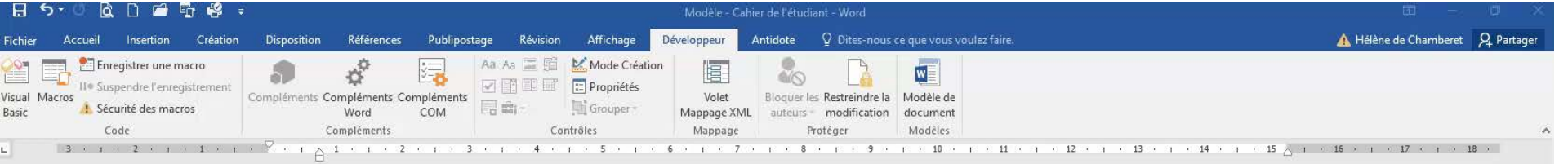
- Si j'avais fait ce même travail seul[e], en quoi aurait-il été différent?

Cliquez ou appuyez ici pour entrer du texte.

# Les supports d'animation

3. Annoncer qu'à l'issue du travail d'équipe, chacun :
   - Remplira une auto-évaluation de sa contribution (validée ou non par un pair).
   - Répondra à une question d'ordre métacognitif.

4. Etc.




# Cahier de l'étudiant-e

Cours ABC 1234 – Séance 4 en classe virtuelle

## Introduction de la séance :

**Directives** : S'il y a lieu, indiquez les informations mentionnées en introduction que vous jugerez pertinentes.

# La rétroaction personnalisée

Lors d'un exercice ou d'une évaluation formative, faute de pouvoir offrir un feed-back individuel à chaque étudiant-e, **c'est l'étudiant-e qui personnalise sa rétroaction.**

# La rétroaction personnalisée

À l'issue d'une correction en plénière par l'enseignant ou par un pair *(solutionnaire, modélisation du raisonnement, transmission d'un travail-modèle…)*, **l'étudiant-e remplit une grille de correction « responsabilisante ».**

| Critères | Niveau attendu | | Besoin d'amélioration | | Modalité de régulation de mes apprentissages |
|---|---|---|---|---|---|
| | Excellent | Bon | Minimal | Insuffisant | |
| **1. Qualité de la collecte de données** | Utilise les méthodes appropriées de collecte de données anthropométriques. | À l'exception de quelques éléments, utilise de manière appropriée les méthodes de collecte des données anthropométriques. | Plusieurs éléments en lien avec la méthode de collecte des données anthropométriques ne sont pas appropriés. | La plupart des éléments en lien avec la collecte des données anthropométriques ne sont pas appropriés. | Poser la question suivante sur le forum : « ……? » |
| | ❑ | ☑ | ❑ | ❑ | |
| **2. Rigueur de l'analyse des données** | Utilise les normes de références et/ou lignes directrices pertinentes de manière appropriée pour analyser correctement les données recueillies. | Utilise les bonnes normes de références et/ou lignes directrices, mais une erreur dans l'analyse est soulevée. | N'utilise pas les bonnes normes de références et/ou lignes directrices ce qui explique l'erreur dans l'analyse. | N'utilise pas les bonnes normes de **références** et/ou lignes directrices et l'analyse est erronée/ incohérente. | Relire le chapitre 2 et refaire l'exercice correspondant |
| | ❑ | ❑ | ☑ | ❑ | |
| **3. Pertinence de l'interprétation des données** | Aucun élément essentiel n'est omis dans l'interprétation de l'ensemble des données d'évaluation nutritionnelle du client. | Quelques éléments essentiels sont omis dans l'interprétation de l'ensemble des données d'évaluation nutritionnelle du client. | Plusieurs éléments essentiels sont omis dans l'interprétation de l'ensemble des données d'évaluation nutritionnelle du client. | L'interprétation de l'ensemble des données d'évaluation nutritionnelle du client est déficiente. 0 | Un gros BRAVO de moi à moi ☺ |
| | ☑ | ❑ | ❑ | ❑ | |
| **4. Perspicacité de l'analyse réflexive** | Identifie de manière réfléchie Des forces et des limites personnelles en lien avec la réalisation du travail. | À l'exception de quelques éléments, identifie de manière réfléchie les forces et les limites personnelles en lien avec la réalisation du travail | Les forces et les limites personnelles identifiées sont en lien avec la réalisation du travail, mais sont décrites de manière superficielle. | Les forces et les limites personnelles identifiées sont peu en lien avec la réalisation du travail et sont décrites de manière superficielle. | Demander à Paul de m'envoyer sa copie ou de m'expliquer sa méthode. |
| | ❑ | ❑ | ❑ | ☑ | |

# L'ÉVALUATION AU SEIN DES GRANDS GROUPES

Service de soutien
à l'enseignement
UNIVERSITÉ LAVAL

# Avant les évaluations …

- Rédiger des **consignes** claires et précises
- Construire une **foire aux questions**
- Utiliser un **forum** pour chaque activité d'évaluation
- Fournir la **grille d'évaluation** à l'avance et la présenter aux étudiant-e-s
- Organiser une séance *Questions et réponses*
- Prévoir un temps pour répondre aux questions lors d'une classe virtuelle
- Présenter des **exemples de travaux** des années antérieures
- Construire et fournir aux étudiant-e-s une **liste de vérification** pour la remise des travaux

**DVP 8203 – LISTE DE VÉRIFICATION – Travail 1**

| | |
|---|---|
| **Partie 1 : Identification du cours** | |
| Le titre, le sigle, le cycle et le mode du cours sont bien identifiés. | ☐ |
| Le descriptif du cours est présenté. | ☐ |
| **Partie 2 : Tableau de spécification** | |
| Trois objectifs généraux sont rédigés. | ☐ |
| Entre trois et cinq objectifs spécifiques par objectif général sont rédigés. | ☐ |
| Les objectifs spécifiques contiennent un verbe à l'infinitif et un contenu. | ☐ |
| Les objectifs spécifiques sont observables, mesurables et univoques. | ☐ |
| Les objectifs spécifiques sont cohérents avec le descriptif du cours. | ☐ |
| Le niveau taxonomique de chaque objectif spécifique est identifié et cohérent avec le verbe d'action. | ☐ |
| Minimum trois activités d'évaluations sont présentées. | ☐ |
| Des activités d'évaluation formative sont présentées à différents moments dans la session. | ☐ |
| Pour chaque activité d'évaluation :<br>• La méthode d'évaluation est identifiée;<br>• Le type d'évaluation est identifiée (formative ou sommative);<br>• La pondération est précisée;<br>• L'échéance approximative est précisée. | ☐ |
| Les méthodes d'évaluation choisies permettent d'évaluer les objectifs spécifiques évalués. | ☐ |
| Les objectifs spécifiques évalués par chacune des évaluations sont identifiés par un crochet. | ☐ |
| Tous les objectifs spécifiques sont évalués au moins une fois. | ☐ |
| Les objectifs spécifiques les plus importants sont évalués à plus d'une reprise ou à l'aide d'une évaluation ayant une pondération plus importante. | ☐ |
| **Partie 3 : Justification** | |
| Une analyse horizontale du tableau de spécification a été effectuée. | ☐ |
| Une analyse verticale du tableau de spécification a été effectuée. | ☐ |
| L'importance accordée aux différentes activités d'évaluation est justifiée. | ☐ |
| L'importance accordée aux différents objectifs est justifiée. | ☐ |
| La justification est rédigée dans un texte d'une page maximum ou est enregistrée dans une capsule audio d'environ 2 minutes. | ☐ |
| La justification est rédigée dans un texte facile à lire ou l'écoute du texte est agréable et facile. | ☐ |
| **Auto-évaluation** | |
| Le travail a été révisé en consultant la grille d'évaluation afin de s'assurer qu'il répond à chacun des critères d'évaluation. | ☐ |

(Chamberland, É et Poirier, S., 2020)

**LISTE DE VÉRIFICATION / BCM-10016**

## Partie A: LE RAPPORT DE LABORATOIRE

**1- PRÉSENTATION DU RAPPORT**

1.1 Le rapport est divisé en partie: introduction et cadre théorique, méthodologie, résultats et discussion. ☐

1.2 Le rapport comprend une page titre, une table des matières, la liste des tableaux, figures, illustrations et symboles et un résumé. ☐

1.3 Le rapport est écrit de façon impersonnelle: aucun nous, aucun je. ☐

1.4 Je n'ai pas utilisé l'imparfait ni le futur comme temps de verbe: j'ai privilégié le passé. ☐

1.5 J'ai vérifié la présence de fautes d'orthographe et de typographie. ☐

1.6 J'ai vérifié si le vocabulaire scientifique que j'utilisais était exact. ☐

**2- RÉSUMÉ**

2.1 La longueur du résumé est de 150 mots ou moins. ☐

2.2 Le résumé inclut les grandes divisions que j'ai utilisées dans le rapport de laboratoire. ☐

**3- INTRODUCTION**

3.1 Le sujet est présenté dès la première phrase. ☐

3.2 J'ai situé le sujet dans son contexte actuel en donnant un aperçu de l'intérêt scientifique, économique et historique du sujet. ☐

3.3 J'ai résumé la littérature sur le sujet. ☐

3.4 J'ai défini un problème particulier. ☐

3.5 J'ai énoncé une hypothèse. ☐

3.6 J'ai défini les objectifs utilisés pour vérifier l'hypothèse. ☐

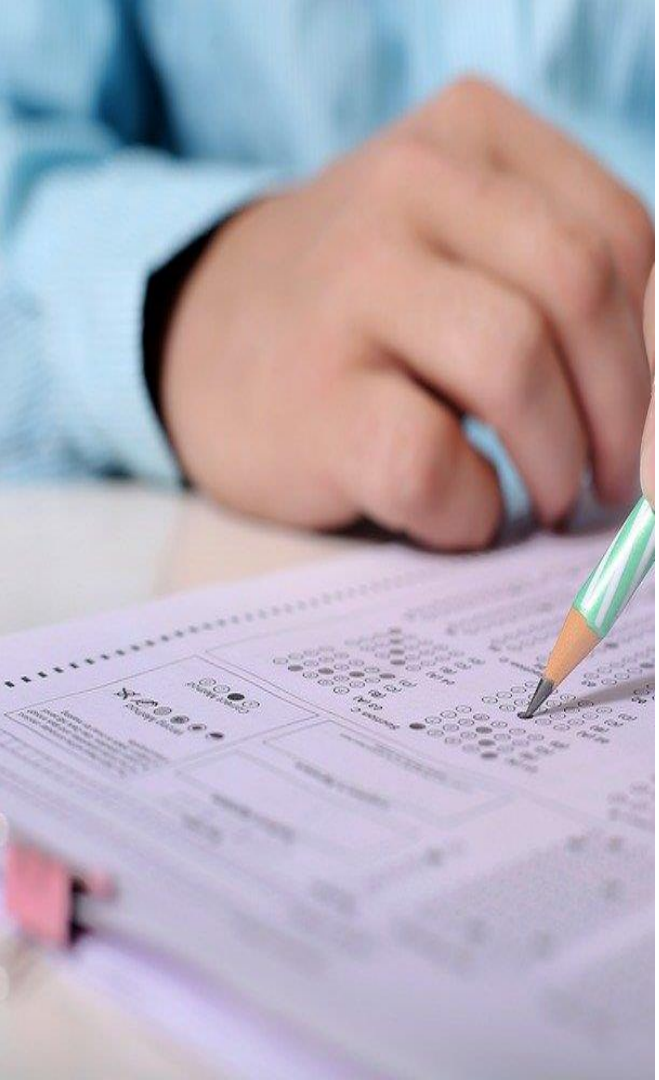
3.7 J'ai énoncé le ou les buts associés aux objectifs. ☐

3.8 J'ai identifié les variables importantes. ☐

3.9 J'ai inclu la théorie que je crois nécessaire à la compréhension de l'expérience. ☐

3.10 J'ai vérifié s'il était facile de suivre mon raisonnement. ☐

(Arsenault, L. et Brisson, L. ., 1996)



# Alléger la charge de travail engendrée par les évaluations

- Utiliser des examens avec **correction automatique**
- Faire faire des **travaux en équipe**
  - Mais demander une conclusion individuelle (évaluer le propos et le processus)
- Fournir des **gabarits**
- **Diviser la remise** d'un travail en deux
- **Limiter la longueur** des travaux et des espaces pour répondre aux questions

# LA CORRECTION DES TRAVAUX

# Faciliter la correction dans les grands groupes

## Grille d'évaluation critériée

| Critère 1 | Excellent (10) | Très bien (8) | Bien (6) | Insatisfaisant (4) | Inadéquat (0) | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Utilisation adéquate des concepts | Les concepts sont utilisés adéquatement pour appuyer l'argumentation.<br><br>Des liens pertinents entre ceux-ci sont faits. | Les concepts sont utilisés pour appuyer l'argumentation.<br><br>Des liens pertinents entre ceux-ci sont faits. | Les concepts sont utilisés, parfois maladroitement, pour appuyer l'argumentation.<br><br>De vagues liens entre ceux-ci sont faits. | Les concepts sont nommés, sans appuyer l'argumentation.<br><br>Aucun lien entre ceux-ci n'est fait. | Les concepts ne sont pas utilisés ni nommés. | /10 |
| Critère 2 | Excellent (15) | Très bien (12) | Bien (10) | Insatisfaisant (6) | Inadéquat (0) | |
| Réponse juste et exacte | La réponse est juste et exacte.<br><br>Elle présente tous les éléments attendus. | La réponse est suffisamment juste et exacte.<br><br>Elle présente la majorité des éléments attendus. | Quelques éléments sont injustes ou inexacts, nuisant parfois à la compréhension de la réponse.<br><br>La réponse présente quelques éléments attendus. | Plusieurs éléments de réponse sont injustes, assez inexacts et/ou comportent des erreurs.<br><br>La réponse présente peu d'éléments attendus. | Les éléments de réponse sont injustes et/ou inexacts.<br><br>La réponse ne présente pas d'éléments attendus. | /15 |
| Critère 3 | Excellent (25) | Très bien (20) | Bien (15) | Insatisfaisant (10) | Inadéquat (0) | |
| Argumentation claire et logique | L'argumentation est claire et logique.<br><br>La position de l'étudiant est très bien défendue et appuyée par des arguments. | L'argumentation est logique, mais certains éléments sont à préciser.<br><br>La position de l'étudiant est défendue et appuyée par des arguments. | L'argumentation est présente, mais des éléments sont illogiques ou sont à préciser.<br><br>La position de l'étudiant est plus ou moins défendue et peu appuyée par des arguments. | L'argumentation est plus ou moins présente.<br><br>La position de l'étudiant est présente, mais n'est pas appuyée par des arguments. | L'argumentation est absente.<br><br>La position de l'étudiant n'est pas présente ni appuyée par des arguments. | /25 |
| Commentaires | | | | | | /50 |

(BSE, 2019)

## Fiche de commentaires codés

| Codes | Observations | Commentaires |
|---|---|---|
| **CO +** | Compréhension juste | Cette réponse témoigne que tu as saisi avec fidélité et exactitude la notion ou la matière concernée. |
| **CO –** | Compréhension confuse | Cette réponse témoigne que tu as mal ou très peu compris la notion concernée. |
| **RE +** | Remarque intéressante | Remarque fort bienvenue et utile par sa pertinence ou se perspicacité. |
| **RE –** | Remarque inutile | Remarque qui n'ajoute rien à ton texte ou qui le rend même de moindre valeur. |
| **Ex ±** | Exemple relativement approprié | Cet exemple peut toujours s'avérer pertinent, mais il gagnerait en valeur s'il était plus explicite ou s'il était débarrassé de sa partie plutôt erronée. |
| **Ex –** | Exemple plutôt inapproprié | Ton exemple n'est pas complètement à rejeter, mais il manque nettement de clarté et contient une part importante d'erreurs. |
| **FO +** | Très bien formulé | Tu exprimes clairement ton idée. |
| **FO –** | Formulation ambiguë | Ta formulation n'est pas de bonne qualité et m'empêche de voir clairement si tu as saisi la notion concernée. |

(Proulx, J. 2009)

# Faciliter la correction dans les grands groupes

## Alterner les sources de correction

- Correction automatique
- Correction par les pairs
- Correction par l'étudiant-e

  - Contribution au travail d'équipe
  - Produit
  - Processus

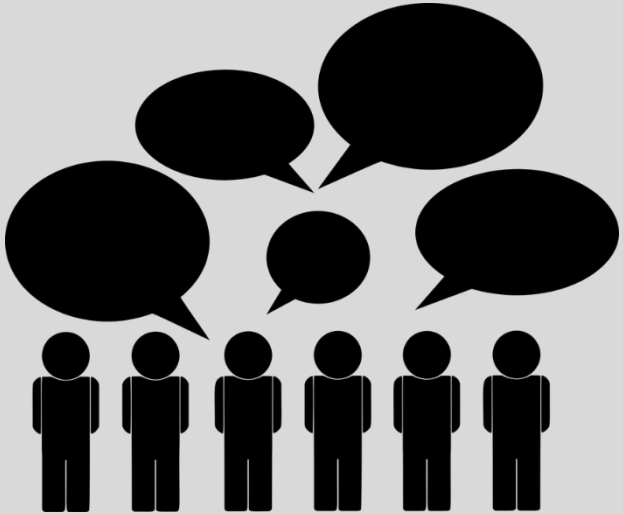
- Correction par l'enseignant-e
- Équipe de correcteurs-trices

# Astuces pour corriger efficacement à plusieurs correcteurs

- Discuter de la grille d'évaluation avant le début de la correction
- Valider la **compréhension des critères** et des niveaux d'attentes
- Se répartir des **questions distinctes** à corriger
- Comparer la correction de quelques copies (copies excellentes, moyennes et faibles)
- **Discuter des copies problématiques**

(Poitras, S-C et Belzile, B. 2015)

# CONCLUSION ET DISCUSSION



# Consolidation des apprentissages

À partir du sondage qui apparaît à l'écran,

répondez à la question suivante :

**Parmi les stratégies proposées, lesquelles pourriez-vous envisager de mettre en place?**

# Références


- Boudreau, A. (2020). *Des cours en visioconférence engageants avec allers-retours entre le grand groupe, le sous-groupe et l'équipe* – Paru sur Profweb, 19 novembre 2020.
- Godin V, Lebrun M, Vanpee D, (2008) *Améliorer l'enseignement en grands groupes à la lumière de quelques principes de pédagogie active* - Paru dans Pédagogie médicale, Volume 9 – Numéro 1 - p. 32-41
- Lavoie E-M, Monney N, (2018) *Guide d'accompagnement pour enseignement en grand groupe - Garder les étudiants motivés !* Comité de pédagogie de l'Université du Québec à Chicoutimi - Projet CLI 2017-2018
- Poitras, S-C et Belzile, B. (2015) *De bonnes pratiques de correction. Guide pédagogique.* Bureau de soutien à l'enseignement, Université Laval.
- Viau, R. (2014) – *Se former à la pédagogie de l'enseignement supérieur*, Montréal- Chenelière Éducation, Collection Performa, p.241

# MERCI POUR VOTRE ATTENTION !

## Service de soutien à l'enseignement

**Sandrine Poirier**
sandrine.poirier.1@ulaval.ca

**Hélène de Chamberet**
helene.tyrbas-de-chamberet.1@ulaval.ca

Service de soutien à l'enseignement

UNIVERSITÉ LAVAL