

# Covid-19

## Correction et remise des notes H-20

Louise Arsenault

Conseillère en formation, spécialisée en mesure et évaluation  
Service de soutien à l'enseignement

Andrée Plaisance

Directrice adjointe par intérim  
Bureau de la qualité des programmes

24 avril 2020



UNIVERSITÉ  
LAVAL

**Terminer la session H-2020**

**On a dû faire vite !**

**On veut bien le faire !**



Enseigner dans le  
contexte de la COVID-19

# Objectifs

---

- Gérer la fin de la session H-20 dans le contexte COVID-19
  - **Corriger** efficacement les évaluations finales
  - **Gérer** la transmission des résultats des étudiantes et des étudiants<sup>1</sup> en tenant compte des articles du Règlement des études qui ont été modifiés

<sup>1</sup> Le masculin sera utilisé dans le reste de la présentation pour alléger le texte.



## **Corriger efficacement et rapidement?**

En fin de session!

# Les grilles de correction ou corrigés

---

- Afin de réduire les divergences, on peut recourir à des **grilles** de correction...
  - Qui présentent **quelques** critères explicites, clairs...
  - Acceptées et comprises de tous...
  - Subdivisées en partie suffisamment **simples** pour que les jugements discriminants valables puissent être rendus...
- La pondération des critères reflète l'importance des objectifs mesurés
- Facilite la rétroaction auprès des étudiants
- Favorise une correction de **qualité** (moins de demande de révision de notes)

# La correction de questions à réponse élaborée dans le cadre d'un examen maison ou un travail

---

Pour concevoir le corrigé:

1. **Rédiger les réponses attendues**

- Rédiger des réponses-type et souligner les mots clés.

2. **Prévoir les autres réponses acceptées**

3. **Décider du traitement des réponses incomplètes** ou erronées

- Qualitatif ou quantitatif

4. **Décider du traitement des éléments étrangers** aux problèmes

- Une grande partie de la réponse est parfaite ...mais la conclusion vient tout fausser...

# Exemple de corrigé avec échelles à 2 ou 3 échelons

Critères	5 pts	3 pts	0 pt
<b>1. Définition</b>	Adéquate Aucun manquement		Non adéquate 1 manquement et +
<b>2. Explication</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• qualité du contenu</li> <li>• qualité de l'expression</li> </ul>	En lien avec la question  Une seule lecture suffit (sans faute)	En lien avec la question  Une relecture (1 à 2 fautes)	Pas en lien avec la question  Une relecture (plus de 2 fautes)
<b>3. Présence de fausseté</b>		3 pts si fausseté	



# Critère de correction plus générique - à adapter

Critère	5 pts	4 pts	2 pts	0 pt
La réponse me démontre que l'objectif mesuré est atteint	OUI	En grande partie OUI et le manquement est mineur  N'affecte pas la compréhension	En partie OUI mais le manquement est majeur	NON
...				



# Échelle pour évaluer la clarté de l'expression

---

## Clarté de l'expression

- 5- Le texte est très clair (vocabulaire précis, des liens logiques), d'une lecture agréable et une seule lecture suffit
- 4- Le texte est clair malgré un vocabulaire parfois imprécis et certains liens logiques mal exprimés
- 2- Le texte est peu clair (vocabulaire vague, peu de liens entre les idées), ce qui a pu obliger plusieurs relectures
- 0- Le texte est obscur et embrouillé ce qui rend plusieurs passages inintelligibles

Grille complète disponible à la fin du présent document

- Qualité de la langue et clarté de l'expression

# Grille d'évaluation: introduction d'un exposé

QUALITÉS RECHERCHÉS	COMPORTEMENTS À ÉVITER
<ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> Casser la glace et établir le contact avec l'auditoire</li><li><input type="checkbox"/> Introduire le sujet</li><li><input type="checkbox"/> Énoncer clairement les objectifs</li><li><input type="checkbox"/> Situer le travail présenté par rapport à l'ensemble de l'étude</li><li><input type="checkbox"/> Présenter le déroulement de l'exposé avec ou sans diapo.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li><input type="checkbox"/> Ne pas se présenter ou se présenter de manière incomplète</li><li><input type="checkbox"/> Embarquer trop vite dans le vif du sujet</li><li><input type="checkbox"/> Ne pas suffisamment définir le sujet</li><li><input type="checkbox"/> Ne pas définir clairement les objectifs</li></ul>

Christian Bouchard, Louise Arsenault, 2002

# La qualité de correction

---

- La qualité de la correction dépend en bonne partie de l'habileté du correcteur à **utiliser la grille** de correction
  - Prévention
    - Le professeur explique sa grille aux **correcteurs** et ces derniers la testent avec quelques copies d'étudiants
  - L'importance de votre travail de correcteur
    - Soyez systématique
    - Soyez constant
    - Soyez uniforme

**Ex: 15 min. par copie**

# Autres conseils pratiques

---

- Préciser la longueur de la réponse attendue, résumer la démarche, etc.
- Évitez de tout évaluer, penser à l'essentiel (échantillon)
- Parfois un critère peut être évalué par l'échelle: Réussite-Échec
- Écartez les «copies problèmes» et n'y revenez qu'à la fin
- Et évitez les petits écarts de points (dixième de point)
- **Vos conseils à partager?**

Adapté de Ulric Aylwin (1990) Dans Proulx, J. Enseigner mieux.1993: 201-202

# Faciliter la correction et la rétroaction

CODE	OBSERVATIONS	COMMENTAIRES
CO +	Compréhension juste	Cette réponse témoigne que tu as saisi avec fidélité et exactitude la notion ou la matière concernée
CO -	Compréhension confuse	Cette réponse témoigne que tu as mal ou très peu compris la notion concernée
RE +	Remarque intéressante	Remarque fort bienvenue et utile par sa pertinence ou sa perspicacité
RE -	Remarque inutile	Remarque qui n'ajoute rien à ton texte ou qui le rend même de moindre valeur
Ex +	Exemple relativement approprié	Cet exemple peut toujours s'avérer pertinent, mais il gagnerait en valeur s'il était plus explicite ou s'il était débarrassé de sa partie plutôt erronée
Ex -	Exemple plutôt inapproprié	Ton exemple n'est pas complètement à rejeter, mais il manque nettement de clarté et contient une part importante d'erreurs
FO +	Très bien formulé	Tu exprimes clairement ton idée
FO -	Formulation ambiguë	Ta formulation écrite n'est pas de bonne qualité et m'empêche de voir clairement si tu as saisi la notion concernée

Ulric Aylwin (1990) Dans Proulx, J. Enseigner mieux.1993: 203

# Faciliter la correction et la rétroaction

CODE	OBSERVATIONS	COMMENTAIRES
OBJ +	Démonstration juste Objectif atteint	Cette réponse témoigne que tu as démontré avec justesse ta compréhension de la matière ou l'habileté concerné par l'objectif mesuré
OBJ ≈	Démonstration partielle Objectif atteint en partie	Cette réponse témoigne que tu as démontré en partie seulement ta compréhension de la matière ou l'habileté concerné par l'objectif mesuré
OBJ -	Démonstration confuse Objectif non atteint	Cette réponse témoigne que tu n'as <b>pas</b> démontré avec justesse ta compréhension de la matière ou l'habileté concerné par l'objectif mesuré
An +	Profondeur de l'analyse et de la réflexion	Va au delà de la description, fait des liens justes entre les faits et l'expérience vécue, dépasse l'anecdote ★
An ≈	Analyse pas toujours en lien	Fait des liens pas toujours justes ou une analyse pas toujours en lien avec l'expérience vécue ★
An -	Analyse superficielle	Rapporte des faits dans faire de liens avec l'expérience vécue ou les liens avancés sont inadéquats ★
Etc.		

★ Audette Sylveste, Suzie Gobeil et Louise Arsenault. Grille de correction ORT 6002 – Analyse réflexive de l'entrevue simulée, 2011

# Coder les corrections les plus fréquentes

## Évaluation d'un rapport d'évaluation en orthophonie

---

1. Identification incomplète
2. Absence d'une mention du degré d'atteinte de la composante
3. Utilisation de scores normalisés (sans préciser que ce sont des normes américaines, françaises)
4. Erreur au niveau de l'indication des scores normalisés
5. Surutilisation (score brut, score standard, rang centile, équivalent d'âge,) pour un même test ou une même tâche
6. Mauvaise description de l'information que donne le test (EVIP : compréhension verbale)
7. Usage abusif (énumération d'exemples); fait perdre le fil
8. Conclusion avec effet « Cracker Jack »
9. Peu/pas de liens avec informations antérieures
10. Peu/pas de synthèse au niveau des faits saillants
11. Absence de liens dans la conclusion
12. Mauvais regroupement de l'information (information placée au mauvais endroit)
13. Description incomplète des éléments à traiter dans une composante
14. Absence d'identification de la source des informations
15. Références absentes ou mal citées
16. Utilisation indifférenciée du mot « semble »
17. Jugement d'une atteinte peu fondé (manque d'infos, jugement hâtif, etc.)
18. Manque de nuances
19. Insertion d'une section qui n'est pas indiquée en raison de l'âge de l'enfant
20. Manque de précision pour ce qui des informations (compréhension en contexte structuré, en contexte spontané)
21. Phrases trop longues
22. Manque de clarté
23. Erreur d'orthographe
24. Erreurs d'accord
25. Erreur de ponctuation

Suzie Gobeil, orthophoniste (2011)

Qualités de la mesure

Pourquoi simplifier et bien  
organiser la correction?



# Rappel: Les deux qualités essentielles de la mesure

## Le modèle classique

### VALIDITÉ (contenu)

- La plus importante
- Les questions de votre examen ou de votre situation d'évaluation sont congruentes avec les objectifs spécifiques importants de votre cours (compétences)

Déjà réglé!

### FIDÉLITÉ

- Les résultats de l'examen (ou autres moyens) sont-ils stables?
- La note de l'étudiant représente bien ses apprentissages


**Donc le moins d'erreurs de mesure inhérentes...**

- à l'instrument de mesure et à la **correction**
- aux conditions de passation (moins de contrôle à H-20)
- à l'étudiante et l'étudiant (pas de contrôle)

# Estimation de la fidélité

---

## À l'aide de l'outil questionnaire

- Estimation de la fidélité de l'examen
  - Indice de fiabilité: Alpha de Cronbach
  - Erreur standard de mesure lié à l'examen
    - Un problème est survenu lors de la passation et vous souhaitez bonifier la note de chaque étudiant: erreur standard est un guide
- Estimation de la qualité de chaque question
  - Si l'indice de discrimination est **négatif**, c'est qu'une plus grande proportion d'étudiants les plus faibles à l'examen ont mieux réussi la question 

# Repérer l'erreur de mesure en corrigeant

---

**Il est plus facile, juste et équitable de corriger la première question pour tout le groupe avant de corriger la deuxième.**

## À l'aide d'une méthode maison

- À la correction, si la question 8 vous embête!!
  - Terminer la correction de l'examen ou du travail
  - Faites 2 piles: 1/3 des plus hauts résultats et 1/3 des plus faibles résultats
  - Comparer le nombre d'étudiants dans les deux piles qui ont réussi la question 8
  - Si le nombre d'étudiants ayant réussi la question 8 est plus grand dans la pile des résultats les plus faibles à l'examen ou sur le travail, c'est que cette question a probablement causé de l'erreur de mesure
    - Possibilité d'annuler la question

# Une correction de qualité

---



Le contrôle du correcteur

Le nombre de critères de correction



D'après certains auteurs, la recherche d'un trop grand nombre de critères serait un défaut majeur caractérisant plusieurs personnes chargées d'élaborer des grilles d'évaluation (Scallon, 1988: 189)

On pourrait croire que l'évaluation d'une performance complexe oblige à prendre de nombreux critères en considération. Or, il est presque toujours peu indiqué de procéder ainsi, car la précision espérée et les distinctions subtiles qui l'accompagnent sont souvent illusoire (De Bal, De Landsheere et Paquay-Beckers, 1976: 85-86 dans Scallon, 2004)

# Une correction de qualité

---



Le contrôle du correcteur

Le nombre d'échelons  
d'une échelle



Au-delà de sept niveaux (plus ou moins deux), il ne peut plus traiter les informations qui deviennent alors trop nuancées. (Clift et Impie, 1981: 91 dans Morissette, 1993)

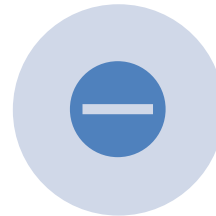
Une limite importante vient du fait que le correcteur ne peut porter un jugement stable que sur un nombre réduit de niveaux de qualité d'un produit, d'un processus ou d'une attitude. (Morissette, 1993: 280)

# Attention aux biais possibles dans la correction

---



Tendance à l'approximation: de longs travaux



Correction en fonction de la courbe normale: NON !



Effet de persistance: effet des premières pages, minutes



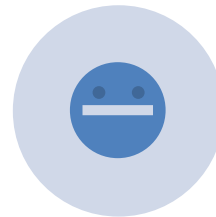
Ordre de production ou de correction: celui qui passe après Mozart !

# Attention aux biais possibles dans la correction

---



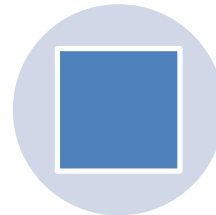
Effet Pygmalion:  
idée stéréotypée de  
l'étudiant (pauvreté  
vs réussite)



La propre perception  
du correcteur:  
sévère ou non



État physiologique  
du correcteur:  
**fatigue...**



Effet de Halo:  
première impression  
(travail bien  
présenté, belle mise  
en page)

**À adapter à votre contexte**

**Avec l'aide de conseillers pédagogiques**

**Autres exemples de critères et de grilles  
d'évaluation confectionnées par des  
enseignants et des CP**



# Grille d'évaluation d'une résolution de problème

Nombre de points	GCI - Mécanique des solides déformables Guy Gendron, 2005
2	DCL global montrant toutes les forces qui agissent sur la structure
1	Deux équations d'équilibre qui permettent de calculer les réactions d'appui
1	Calcul de la force dans la membrure BD (0.5 pt pour le DCL et 0.5 pt pour le calcul de la force)
1	Calcul de $V_g$ et $M_g$ (0.5 pt pour le DCL et 0.5 pt pour les équations d'équilibre)
1	Interprétation physique des résultats (cisaillement agit vers le bas et le moment est anti-horaire)
Total: ___ 6 pts	<i>On enlève 1 pt si les unités ne sont pas précisées partout.</i>

# Grille d'évaluation d'une résolution de problème

<p>Si une erreur de principe, l'étudiant passe de A à B. L'application du principe part donc de B. Si une erreur d'application, l'étudiant passe de B à C. Et si erreur de calcul en plus, il passe de C à D.</p>	<p><b>GMC - Éléments de transmission de puissance</b> Alain Cardou et Claude Gosselin, 2005</p>		
<p><b>Résolution de problème</b></p>	<p>EP Erreur de principe</p>	<p>EA Erreur d'application</p>	<p>EC Erreur de calcul</p>
<p>10 PTS - Analyse du problème</p>			
<p>20 PTS - Principe de solution</p>			
<p>50 PTS - Application du principe</p>			
<p>20 PTS - Exactitude des calculs</p>			
<p>_____ 100 PTS - TOTAL</p>			

# Critères d'évaluation génériques: produit créatif <sup>1</sup>

---

1. **Résultat** composé de **choix** cohérents en concordance avec l'**objectif** et avec l'**intention** développée par l'étudiant
2. **Résultat** adapté au **contexte** et perçu comme pertinent pour les **personnes visées**
3. **Résultat** recherché et harmonieux, et qui témoigne d'un **traitement** personnel
4. **Rendu** convaincant qui rend compte d'une **utilisation** habile des **techniques** et des **moyens d'expression** propres au domaine

<sup>1</sup> Angela Mastracci dans Leduc et Béland (2017) Regard sur l'évaluation des apprentissages en arts à l'enseignement supérieur. Tome 1. Chapitre 8. Presses de l'Université du Québec. p. 179.

# Critères d'évaluation génériques: processus créatif <sup>1</sup>

---

1. Démarche observée dynamique et personnelle dans l'esprit du processus proposé
2. Recherche pertinente réalisée avant et pendant la production
3. **Démonstration** claire des quatre **habiletés** associées à la pensée créatrice (fluidité, flexibilité, originalité et complexité)
4. **Utilisation** pertinente des **connaissances**, des **techniques** et du **langage** propres au domaine

<sup>1</sup> Angela Mastracci dans Leduc et Béland (2017) Regard sur l'évaluation des apprentissages en arts à l'enseignement supérieur. Tome 1. Chapitre 8. Presses de l'Université du Québec. p. 183.

# Critères d'évaluation génériques: personne créative / propos <sup>1</sup>

---

1. **Réflexion** approfondie et juste menant à une **interprétation** sensible, justifiée et cohérente de son **intention**, de ses **connaissances** et de l'ensemble des **choix** entourant le résultat
2. **Communication** (orale ou écrite) convaincante grâce à une **structure** organisée et claire et une **utilisation** appropriée de la langue et du **vocabulaire propre** au domaine
3. **Manifestation** affirmée de **conduites** professionnelles et d'**attitudes** personnelles jugées importantes pour le domaine

<sup>1</sup> Angela Mastracci dans Leduc et Béland (2017) Regard sur l'évaluation des apprentissages en arts à l'enseignement supérieur. Tome 1. Chapitre 8. Presses de l'Université du Québec. p. 187.

# Échelle descriptive sur la créativité



## Pensée créatrice

<input type="checkbox"/> 4 - Beaucoup d'idées pertinentes: <b>fluidité</b> - Variété dans les idées: <b>flexibilité</b> - Sortant de l'ordinaire: <b>originalité</b> - Approfondissement des idées: <b>complexité</b>	<input type="checkbox"/> 3 - Beaucoup d'idées pertinentes: <b>fluidité</b> - Variété dans les idées: <b>flexibilité</b> - Sortant de l'ordinaire: <b>originalité</b> - Idées <u>peu</u> approfondies	<input type="checkbox"/> 2 - Beaucoup d'idées pertinentes: <b>fluidité</b> - Variété dans les idées: <b>flexibilité</b> - Sortant <u>peu</u> de l'ordinaire  - Idées <u>peu</u> approfondies	<input type="checkbox"/> 1 - Beaucoup d'idées pertinentes: <b>fluidité</b> - <u>Peu</u> de variété dans les idées - Sortant <u>peu</u> de l'ordinaire  - Idées <u>peu</u> approfondies	<input type="checkbox"/> 0 - <u>Peu</u> d'idées pertinentes - <u>Peu</u> de variété dans les idées - Sortant <u>peu</u> de l'ordinaire  - Idées <u>peu</u> approfondies
---	--	---	---	--

## Rétroaction de sources multiples<sup>1</sup> : Évaluation à 360 degrés

<b>ÉVALUATEUR :</b>	<b>Médecin:</b>	<b>Infirmière :</b>	<b>Autres professionnels de la santé :</b>	<b>Résident :</b>
<b>Date :</b>	<b>Lieu :</b>		<b>Stage :</b>	

À partir des compétences essentielles remarquées chez le résident, cochez dans l'espace approprié, le niveau de préoccupation que soulèvent vos observations. S'il vous plaît, utilisez l'espace *Commentaires* pour décrire précisément les comportements attendus (à valoriser) et les comportements qui vous causent certaines inquiétudes.

Retour avec le résident : Le suivi se fera à partir de la rétroaction d'un certain nombre d'évaluateurs et de l'autoévaluation du résident.

<b>RÔLES : Compétences essentielles</b>	<b>Pas d'inquiétude</b>	<b>Préoccupations mineures</b>	<b>Préoccupations majeures</b>	<b>COMMENTAIRES :</b>
<b>Communicateur</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Développe des relations thérapeutiques basées sur la confiance et respectueuses de l'éthique avec les patients et les membres de leur famille               <ul style="list-style-type: none"> <li>Est à l'écoute</li> <li>Est courtois et attentionné</li> <li>Démontre du respect pour les opinions du patient, sa vie privée, sa dignité ...</li> </ul> </li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtient et résume avec précision les renseignements pertinents et les points de vue des patients et les membres de leur famille</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Obtient et fournit avec exactitude des renseignements pertinents et des explications à des confrères et à d'autres professionnels</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Fournit des renseignements verbaux et écrits efficaces au sujet d'un contact médical</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<b>Collaborateur</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>Participe efficacement et comme il se doit à l'activité d'une équipe interprofessionnelle de soins de santé</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Collabore efficacement avec d'autres professionnels de la santé afin d'éviter des conflits interprofessionnels, de les négocier et de les résoudre</li> </ul>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

Louise Arsenault, conseillère pédagogique spécialisée en évaluation, Faculté de médecine, 14 décembre 2010.

<sup>1</sup> Adapté de *Team Assessment of Behaviours (TAB) (team) Sample Document*. The Foundation Programme (<http://www.foundationprogramme.nhs.uk/pages/medical-students/assessment>) et *Le guide des outils d'évaluation CANMEDS*, Collège Royal des médecins et chirurgiens du Canada.

# Grille d'évaluation de l'entrevue simulée

		NIVEAU DE COMPÉTENCE		
COMPÉTENCES : (..... pts)	Clinicien compétent et expérimenté	Clinicien en formation	Comportements à éviter	
<b>Écoute</b>				
Compréhension du message de surface et du message sous-jacent		<input type="checkbox"/> Écoute attentivement le client tout en le regardant (attention, contact visuel, attitude centrée, orientée, disponibilité)	<input type="checkbox"/> Le contact visuel et l'attention ne sont pas soutenus	
	<input type="checkbox"/> Saisit le message sous-jacent et s'y ajuste	<input type="checkbox"/> Saisit le message de surface Saisit le message sous-jacent Vérifie ses hypothèses de message sous-jacent	<input type="checkbox"/> Répond au premier niveau des questions et commentaires émis par le client Ne pose pas de questions pour accéder au message sous-jacent	
<b>Empathie</b>				
Perception du cadre de référence du client avec exactitude et avec les composantes émotionnelles et les significations qui s'y rattachent	<input type="checkbox"/> S'intéresse à l'expérience du client et celle de ses proches en démontrant sa sensibilité Favorise un climat de confiance	<input type="checkbox"/> Manifeste sa préoccupation pour l'expérience du client et celle de ses proches S'intéresse au client et à ses proches et à leurs émotions	<input type="checkbox"/> S'en tient aux faits relatifs au problème du client Explore l'expérience vécue de façon superficielle N'explore pas l'expérience vécue	
	<input type="checkbox"/> Exprime sa perception des émotions ressenties par le client de façon diplomate, juste et soutenante	<input type="checkbox"/> Exprime sa perception des émotions ressenties par le client	<input type="checkbox"/> Ne parle pas des émotions vécues par le client Ne fait que refléter les émotions du client	
	<input type="checkbox"/> Démonstre clairement (par son non-verbal et par ses propos) au client qu'il est sensible à ce qu'il vit Lui démontre son souci de vouloir son bien	<input type="checkbox"/> Exprime au client qu'il est sensible à ce qu'il vit	<input type="checkbox"/> Ne démontre pas de sensibilité face à ce que le client exprime Agit comme si ce qu'il vit n'a pas d'importance	
<b>Respect</b>				

Grille complète disponible dans la FAQ du personnel enseignant sous la question *Puis-je évaluer une démonstration?*  
<https://www.ulaval.ca/covid-19/questions-frequentes/questions-du-personnel-enseignant>

ORT-6002 Audette Sylvestre, Suzie Gobeil et Louise Arsenault (décembre 2010)



# Évaluer l'écrit à partir d'un échantillon

## Grille de correction pour l'écrit

Pour l'ensemble : \_\_\_\_\_ 10 points

### 1. Langue : \_\_\_\_\_ 5 points

*Note : Le correcteur souligne dans le travail les erreurs relevées.*

- 5 - Le texte ne contient aucune erreur d'orthographe d'usage<sup>1</sup>, d'orthographe d'accord<sup>2</sup>, de syntaxe<sup>3</sup> ou de ponctuation<sup>4</sup>.
- 4 - Le texte ne contient que de rares erreurs d'orthographe d'usage, d'orthographe d'accord, de syntaxe ou de ponctuation (entre 1 et 4 erreurs par 200 mots).
- 3 - Le texte contient un certain nombre d'erreurs d'orthographe d'usage, d'orthographe d'accord, de syntaxe ou de ponctuation (entre 5 et 9 erreurs par 200 mots).
- 2 - Le texte contient un grand nombre d'erreurs d'orthographe d'usage, d'orthographe d'accord, de syntaxe ou de ponctuation (entre 10 et 14 erreurs par 200 mots).
- 1 - Le texte contient un très grand nombre d'erreurs d'orthographe d'usage, d'orthographe d'accord, de syntaxe ou de ponctuation (entre 15 et 24 erreurs par 200 mots).
- 0 - Le texte contient 25 erreurs ou plus par 200 mots.

### 2. Clarté de l'expression<sup>5</sup> : \_\_\_\_\_ 5 points

*Note : Le correcteur indique en marge les passages obscurs ou mal liés.*

- 5 - L'exposé est parfaitement clair et d'une lecture agréable.
- 4 - L'exposé est très clair (vocabulaire précis, expression juste des liens logiques); une seule lecture a suffi.
- 3 - L'exposé est clair (malgré un vocabulaire parfois imprécis et certains liens logiques mal exprimés); une relecture a quelquefois été nécessaire.
- 2 - L'exposé est peu clair (vocabulaire vague, peu de liens entre les idées), ce qui a pu obliger plusieurs relectures.
- 1 - L'exposé est obscur et embrouillé, ce qui rend plusieurs passages inintelligibles.
- 0 - L'exposé est totalement inintelligible.

<sup>1</sup> Manière correcte d'écrire un mot

<sup>2</sup> Ensemble des règles régissant les accords et la conjugaison

<sup>3</sup> Ensemble des règles qui président à l'ordre des mots et à la construction de la phrase

<sup>4</sup> Emploi des signes de ponctuation

<sup>5</sup> Emploi d'un vocabulaire précis et varié et expression juste des liens logiques entre les idées ou les différentes parties du texte, si bien que le texte est parfaitement intelligible

# La qualité de la correction

---



La correction subjective

Le contrôle du processus



L'amélioration de la fidélité de la correction commence longtemps avant le moment même de la correction (Morissette, 1993: 281)



Enseigner dans le  
contexte de la COVID-19

# De la correction à la remise des notes

## Aide mémoire

# Si l'étudiant est absent à l'évaluation finale

---

- Si l'étudiant ou son enfant est malade ?
  - L'étudiant doit prévenir l'enseignant.
  - Aucun billet de médecin n'est exigé dans la situation actuelle. La recommandation est plutôt de s'en tenir à la bonne foi des étudiants.
  - Les étudiants doivent continuer de suivre la procédure prévue au sein de leur Faculté ou Département pour déclarer leur absence et planifier la reprise de l'évaluation. Une déclaration sur l'honneur pourrait leur être exigée en l'absence d'un certificat médical.

Exemple de déclaration sur l'honneur :

Je soussigné(e) (prénom nom, NI), demeurant au (adresse), atteste sur l'honneur qu'un problème de santé ponctuel sérieux m'a empêché(e) de me soumettre à l'évaluation prévue le (date) 2020 dans le cadre du cours (titre du cours).

Signature : \_\_\_\_\_

Date : \_\_\_\_\_

# Si l'étudiant est absent à l'évaluation finale

---

- Organiser un examen de reprise
  - Si possible, regrouper les étudiants n'ayant pu se présenter à l'évaluation finale pour ne faire qu'un nouvel examen
  - Si les circonstances s'y prêtent, vous pouvez utiliser les mêmes questions et proposer à l'étudiant de répondre oralement.
  - Un étudiant ayant participé à une évaluation ne pourra reprendre celle-ci sous aucune considération, même avec un certificat médical. L'étudiant qui décide de se soumettre à une évaluation malgré une incapacité médicale ne sera pas admissible à une reprise.

# Si l'étudiant ne remet pas le travail final à la date prévue

---

- Si l'étudiant ou son enfant est malade ou s'il a des contraintes majeures?
  - L'étudiant doit prévenir l'enseignant et celui-ci doit convenir d'un nouveau délais.
  - Aucun billet de médecin n'est exigé dans la situation actuelle. Autrement dit, on croit l'étudiant qui veut terminer sa session.
  - Si l'enseignant veut appliquer une pénalité pour un retard, il doit en informer l'étudiant par écrit.

# Des délais sont accordés pour la remise des notes

---

- Pour les étudiants du 1<sup>er</sup> cycle qui terminent leur programme d'études à l'hiver-2020
  - En raison de la diplomation, la date limite pour remettre une note est le **15 juin**. Si la note est remise après cette date, la diplomation de l'étudiant sera **retardée** au 31 octobre 2020.
  
- Pour les étudiants des 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles qui terminent leur programme d'études à l'hiver-2020
  - Comme la diplomation se fait à chaque mois, les délais accordés ont peu d'impact sur la diplomation.

# Consultation après correction

---

- Beaucoup de préoccupations de la part des enseignants quant à la diffusion des examens.
- Certains ont décidé de remettre la consultation lorsque les étudiants pourront retourner à l'UL.
  - Périodes de consultations en groupe avec surveillant
- Comme on reconnaît le droit aux étudiants d'avoir de la rétroaction, **il est suggéré** soit de faire un résumé sur le forum ou un courriel de groupe ou bien de déposer la grille de correction et une rétroaction orale enregistrée **pour expliquer les éléments bien réussis et moins bien réussis** dans l'ensemble.
- Et s'il y a des étudiants en réelle difficulté, on les invite à communiquer avec les enseignants pour faire un suivi sur les apprentissages non maîtrisés.

\*



# Si l'étudiant souhaite faire une demande de révision?

---

- Les circonstances exceptionnelles que nous vivons pourraient empêcher les étudiants, enseignants et administrateurs de respecter certains délais fixés par le Règlement des études. Cette situation pourrait se présenter notamment dans le cas d'une demande de révision de note ou du résultat d'une évaluation. **Ces droits fondamentaux des étudiants doivent continuer à être respectés et les personnes concernées sont invitées à traiter les demandes qui leur seront faites avec la plus grande diligence.** Toutefois, compte tenu de la situation présente.
  - Il a été décidé de suspendre les délais prévus aux articles 317, 318, 319 et 320 du Règlement des études pour les demandes de révision de note ou du résultat d'une évaluation.
  - Donc, **le délais de 10 jours** pour soumettre une demande ou pour informer l'étudiant de la décision de l'enseignant **est suspendu.** Vous êtes invités à répondre avec célérité (diligence).

# « Succès » ou « échec » : un choix pour chaque cours

---

- Consignes aux enseignants
  - Publier les notes des étudiants sur le site de votre cours à partir du **25 avril** seulement. (A+ à D, E pour le 1<sup>er</sup> cycle) et (A+ à C, E pour les 2<sup>e</sup> et 3<sup>e</sup> cycles)
    - Cette directive ne s'applique pas aux cours ayant pris fin avant le 13 mars 2020.
  - Même procédure qu'avant pour l'enseignant. Le choix de la mention P ou N est sous la responsabilité de l'étudiant.
  - À partir du **17 mai** 2020, le Bureau du registraire verse les notes au relevé de notes de l'étudiant.
  - L'étudiant conserve son droit de demande de révision de note.

# Exception

---

- Les facultés peuvent décider, en raison de contingences particulières liées aux exigences d'un organisme d'agrément, de soustraire certains cours à l'utilisation de la mention «succès» ou «échec». Le cas échéant, les facultés ou départements concernés en avisent les étudiantes et étudiants et le Bureau du registraire dès que possible et au plus tard avant la date limite d'abandon de chaque cours touché.

# « Succès » ou « échec » : un choix pour chaque cours

---

- Consignes aux étudiants

- La date d'abandon des cours sans mention d'échec et sans remboursement des droits de scolarité a été repoussée au **24 avril**.
- À partir du **17 mai**, lors de la consultation de son Relevé de notes, l'étudiant décidera s'il conserve sa « lettre » ou s'il choisit la mention « succès » (P) ou « échec » (N).
  - La demande d'utilisation de la mention « succès » (P) est faite par l'étudiant au Bureau du registraire par le biais d'un formulaire en ligne, au plus tard **10 jours** ouvrables après que la note ait été versée à son relevé de notes, à défaut de quoi la note attribuée est conservée.
  - Par défaut, une note d'échec (E) sera changée en mention d'échec (N), laquelle n'aura aucune valeur numérique et ne contribuera pas au calcul des moyennes. Ce changement sera fait automatiquement; le formulaire de demande en ligne servira uniquement pour les cours réussis.
  - Le formulaire de demande en ligne sera disponible sur le site internet du [Bureau du registraire](#) dès le dimanche **17 mai** 2020.

# Situations délicates

---

- N'hésitez pas à en discuter plus amplement avec la direction de votre département ou avec **le responsable facultaire des études** (souvent le vice-doyen aux études) qui est en communication continue avec la cellule de crise.

## Tricherie ou plagiat

- Si votre examen n'est pas encore administré, consultez le [guide](#) pour obtenir des conseils spécifiques pour préparer un examen écrit dans l'outil *Questionnaire* en privilégiant des stratégies pour limiter la tricherie.
- Règlement disciplinaire est le même:
  - Rapporter le cas de tricherie ou de plagiat au responsable facultaire des études qui fera le suivi auprès de la commissaire aux infractions.

\*

# Rappel: Étudiants en situation de handicap

---

## Évaluations et accommodements

FAQ pour le personnel enseignant:

<https://www.ulaval.ca/covid-19/questions-frequentes/questions-du-personnel-enseignant>

J'offre plus de temps à l'ensemble de mes étudiants afin de tenir compte de la situation particulière que nous vivons. Dois-je quand même accorder du temps supplémentaire aux étudiants en situation de handicap?

- Oui, du temps supplémentaire doit être offert à toutes les personnes pour lesquelles cet accommodement est identifié, de manière à ce qu'elles ne soient pas pénalisées par la situation.

\*

# Rappel: Évaluation de l'enseignement

---

Bien que l'Université reconnaisse que l'évaluation de l'enseignement soit une démarche essentielle au maintien et à l'amélioration continue des pratiques pédagogiques,

- il est décidé **de ne pas procéder à l'évaluation de l'enseignement** pour les cours offerts lors de la session d'hiver 2020.
- Pour l'été-2020, **la décision est à venir.**

\*

# Pour conclure

## De la correction à la gestion de la note

---

« Il faut **rendre mesurable ce qui est réellement important** plutôt que de rendre important ce qui est facilement mesurable. »

---

John MacBeath

Conseil supérieur de l'éducation (2018). Évaluer pour que ça compte vraiment, Rapport sur l'état et les besoins de l'éducation 2016-2018, Québec, Le Conseil, 95 p.



Enseigner dans le  
contexte de la COVID-19



# Bon sprint final vers l'été ...

Fin de la session H-2020



Cette photo par Auteur inconnu est soumise à la licence [CC BY](#)

# Merci de votre participation!

## **Louise Arsenault**

Conseillère en formation, spécialisée en mesure et évaluation  
Service de soutien à l'enseignement

## **Andrée Plaisance**

Directrice adjointe par intérim  
Bureau de la qualité des programmes

*Suggestions de  
thèmes pour les  
prochaines  
rencontres  
synchrones?*

# Bibliographie

---

- AQPC. (2015) Sous la direction de Julie Lyne Leroux. Évaluer les compétences au collégial et à l'université: un guide pratique.
- Aylwin, U. Pédagogie. Collège de Maisonneuve. Dans:<http://cafe.cmaisonneuve.qc.ca/>.
- Arsenault, L. (2001) L'examen écrit. Faculté des sciences et de génie, Université Laval.
- Auger, R. et al. (2000) Formation de base en évaluation des apprentissages. Module 3: Construction de l'instrument de mesure, Les Éditions Logiques, Outremont.
- Dawoud, M. (1995) Élaboration d'un examen de rendement scolaire. Techniques et procédures. Éditions Nouvelles, Ottawa.
- De Landsheere, G. (1976) Évaluation continue et examens. Précis de docimologie. Fernand Nathan, Paris.
- Durand, M-J., Chouinard, R. (2006) L'évaluation des apprentissages: de la planification de la démarche à la communication des résultats. Hurtubise, Montréal.
- Foire aux questions pour le personnel enseignant dans le contexte du COVID-1:  
<https://www.ulaval.ca/covid-19/questions-frequentes/questions-du-personnel-enseignant>

# Bibliographie

---

- Holmboe, E. et al. (2008) *Practical Guide to the Evaluation of Clinical Competence*. Mosby Elsevier, Philadelphie.
- Laurier, M. D., Tousignant, R., Morissette, D. (2005) *Les principes de la mesure et de l'évaluation des apprentissages*. 3<sup>e</sup> éditions, Gaétan Morin éditeur. Québec.
- Morissette, D. (1993) *Les examens de rendement scolaire*. Les Presses de l'Université Laval, Sainte-Foy.
- *Pratiques Pédagogiques*, Vol. 7, No. 2, Octobre 1994.
- PRISME (30 September 2004) *The Cheating culture*, Jeffrey Selingo.
- *Règlement des études*, Université Laval. Édition du 1<sup>er</sup> juillet 2017.
- Scallon, G. (2004) *L'évaluation des apprentissages dans une approche par compétences*. Éditions du Renouveau pédagogique inc., Québec.
- Scallon, G. (1988) *L'évaluation formative des apprentissages. Tome 2: L'instrumentation*. Les Presses de l'Université Laval, Sainte-Foy.
- Tardif, J. (2006) *L'évaluation des compétences, documenter le parcours de développement*. Chenelière Éducation, Montréal.